



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Analýza kompetencí obcí prvního a druhého typu

Příloha č. 2

Zpracováno v rámci projektu „Implementační jednotka Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014–2020“, reg. č. CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_019/0000125.

Projekt je spolufinancován z prostředků Evropské unie, Evropského sociálního fondu.

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o pomoci v hmotné nouzi (č. 111/2006 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Rozhodným ustanovením tohoto zákona je § 50, jehož předmět spočívá v poskytování údajů obecním úřadem na základě výzvy orgánů pomoci v hmotné nouzi, které rozhodují o nároku na dávku, její výši anebo výplatě. Rozhodnými informacemi se rozumí údaje o výši příjmu osob, údaje o skutečnostech prokazujících nezaopatřenost dítěte, údaje o nepříznivém zdravotním stavu a další údaje nezbytné pro zjištění, zda jsou splněny podmínky stanovené tímto zákonem.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – spíše ANO 11) Frekvence agendy – nelze specifikovat 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Zákon upravuje v ustanovení § 76 odst. 1 několik předmětů, které se vztahují k obcím I. typu. <u>Obecní úřady:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> (§ 76 odst. 1 písm. a) S výjimkou území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek, přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území povolují kácení dřevin podle § 8 odst. 1, ukládají náhradní výsadbu podle § 9 a vedou přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě podle § 9 odst. 2, (§ 76 odst. 1 písm. b) S výjimkou území národních parků a jejich ochranných pásem vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách podle § 63 odst. 1 ve svém správním obvodu. |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p>K bodu 1</p> <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Administrativní náročnost výkonu – ANO Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE Náročnost na právní posouzení – ANO Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT Následky nečinnosti – NE Klientská zajímavost – ANO <p>K bodu 2</p> <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> administrativní náročnost výkonu – NE Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE Náročnost na právní posouzení – NE Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE |



| | |
|--|--|
| | <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT12) Následky nečinnosti – NE13) Klientská zajímavost – NE |
|--|--|

| | |
|---|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o podpoře sportu (č. 115/2001 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obecní úřad vykonává v přenesené působnosti a v souladu s § 7c odst. 2 tohoto zákona kontrolu nad dodržováním povinností vlastníka nebo provozovatele stanovené tímto zákonem. V případě, že vlastník nebo provozovatel závažným způsobem poruší povinnost podle § 7a, může Ministerstvo vnitra na základě oznámení obecního úřadu nebo z vlastního podnětu rozhodnout o tom, že konkrétní sportovní podnik se uskuteční bez účasti návštěvníků, a to až na dobu 1 roku (§ 7b odst. 1).</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivity rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – SPÍŠE NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – ANO (ohrožení zdraví osob a majetku) 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o veřejných sbírkách a změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách) (č. 117/2001 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Rozhodným předmětem zákona vztahující se k přenesené působnosti obcí základního rozsahu je ustanovení <u>§ 11 odst. 1 až 3</u>. Činnosti spojené s těmito ustanoveními souvisí se zapečetěním pokladniček, odpečetěním pokladniček a dalšími souvisejícími úkony při konání veřejné sbírky (např. nahlášení počtu pokladniček a jejich rozmístění ve správním obvodu obce, zajištění ochrany proti odcizení a poškození apod.).</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – SPÍŠE NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (č. 120/2001 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Rozhodným předmětem tohoto zákona je podle § 33 odst. 1 a 3 <u>povinnost poskytování údajů exekutorovi</u> na jeho písemnou žádost, které se týkají údajů o majetku povinného a které jsou důležité k výkonu exekutorovi činnosti. Část těchto poskytovaných údajů je zjiitelná na základě běžné úřední činnosti.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NELZE ZJISTIT 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |



| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o pozemních komunikacích (č. 13/1997 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | Podle ustanovení § 40 odst. 5 rozhoduje obecní úřad a) o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie a b) vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností. |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1) Administrativní náročnost výkonu - ANO2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení - ANO3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace - ANO4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivity rozhodování vztahy v lokální komunitě - ANO5) Náročnost na právní posouzení - ANO6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni - NE8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí - ANO9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů - NE10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů - NE11) Frekvence agendy - Nelze posoudit12) Následky nečinnosti - ANO13) Klientská zajímavost - ANO |

| | |
|---|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o požární ochraně (č. 133/1985 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>V zákoně o požární ochraně se kompetence obecních úřadů objevují ve dvou variantách. Obecně jsou pro všechny obecní úřady stanoveny kompetence v ustanovení § 29 odst. 3, kdy ad 1) zajišťují účast velitelů a strojníků jednotky sboru dobrovolných hasičů obce na jejich odborné přípravě a ad 2) zajišťují úkoly požární ochrany pro období stavu ohrožení státu a válečného stavu.</p> <p>Zvláštní kompetence stanoví zákon v ustanovení § 29 odst. 4 pro tzv. „<u>vybrané obecní úřady</u>“. Ty jsou definovány v § 24 odst. 1 písm. d) jako <i>obce, jejichž jednotky požární ochrany jsou určeny požárním poplachovým plánem kraje k zásahům mimo svůj územní obvod</i>.</p> <p>Vybrané obecní úřady ad 1) zabezpečují podle požárního poplachového plánu kraje hašení požárů a záchranné práce při živelních pohromách a jiných mimořádných událostech mimo svůj územní obvod, ad 2) zabezpečují akceschopnost jednotky sboru dobrovolných hasičů obce k zásahům mimo svůj územní obvod a ad 3) na základě nařízení kraje, kterým se stanoví podmínky plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany, zabezpečují nepřetržitou pracovní pohotovost mimo pracoviště v počtu nejméně jednoho požárního družstva o sníženém početním stavu.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu - NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení - NE 3) Požadavek ZOZ - NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě - NE 5) Náročnost na právní posouzení - NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni - NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí - NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů - NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů - NE 11) Frekvence agendy - Spíše nižší 12) Následky nečinnosti - Možný vznik škody 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|---|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o evidenci obyvatel a rodných číslech a změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel) (č. 133/2000 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Ad 1)</p> <p>Podle ustanovení § 2 písm. d) zákona vykonávají státní správu rovněž obecní úřady se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti, které zákon nazývá „OHLAŠOVNOU“. Působnost ohlašovnu je dále podrobně stanovena v zákoně především v § 5 odst. 1, 8 odst. 2, 10 odst. 1, 10 odst. 5, 10b, 12, 20 a 22b.</p> <p>Ad 2)</p> <p>Zákon upravuje rovněž působnost obecních úřadů obcí I. typu mimo ohlašovnu:</p> <p>1) Obecní úřad, v jehož správním obvodu má občan trvalý pobyt, zapisuje údaj vedený v informačním systému podle § 3 odst. 3 písm. j) (zákaz pobytu), pokud není tento údaj zapsán podle rozhodnutí soudu prvního stupně dle § 6.</p> <p>2) Obec a obecní úřad je uživatelem údajů o obyvatelích v rozsahu údajů uvedených v § 3, s výjimkou údajů podle § 3 odst. 3 písm. p) a q), nelze-li záznam o poskytnutí údajů podle tohoto zákona zpřístupnit; údaje, jichž je uživatelem, může obec a obecní úřad využívat, jen jsou-li nezbytné pro výkon jejich působnosti.</p> <p>3) Přejícná ustanovení podle zákona č. 456/2016 Sb.: Obecní úřad v přenesené působnosti ve jmenném seznamu poskytnutém Ministerstvem vnitra podle bodu 2 označí občany, kteří mají mít podle § 3 odst. 3 písm. g) zákona č. 133/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, údaj o adrese trvalého pobytu označený jako adresu úřadu, a do 9 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona poskytne tento seznam obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p>I. Administrativně-technické činnosti ohlašovnu, ohlášení změny trvalého pobytu podle § 10, dílní předměty</p> <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP – NE |



| | |
|--|--|
| | <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů částečně – NE10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO11) Frekvence agendy – Velmi častá12) Následky nečinnosti – ANO (instanční dohled)13) Klientská zajímavost – částečná <p>II. Zrušení trvalého pobytu</p> <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1) Administrativní náročnost výkonu spíše – ANO1) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE2) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO3) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivity rozhodování vztahy v lokální komunitě spíše – ANO4) Náročnost na právní posouzení – ANO5) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">6) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE7) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE8) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů částečně – NE9) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE10) Frekvence agendy – Velmi častá11) Následky nečinnosti – ANO (instanční dohled)12) Klientská zajímavost – částečná |
|--|--|

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (č. 139/2002 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Pozemkový úřad podle § 8 odst. 1 prostřednictvím místně příslušného obecního úřadu umožní přístup a nahlížení do veškerého soupisu nároků vlastníků pozemků, a to po dobu 15 dnů. Dále pozemkový úřad opět v součinnosti s místně příslušným obecním úřadem podle § 11 odst. 5 a odst. 10 uloží na tomto obecním úřadě návrh pozemkových úprav, aby bylo možné zajistit nahlédnutí do těchto materiálů, a také jeho prostřednictvím umožnit veřejnosti nahlédnout do rozhodnutí a jeho příloh.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – Nelze specifikovat 12) Následky nečinnosti – ANO 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon) (č. 166/1999 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <ol style="list-style-type: none"> 1) Ač ustanovení § 46 zákona nese označení „obec“, platí podle § 77b zákona, že jde o přenesenou působnost. Ustanovení § 46 písm. a, b, d a e, jsou rovněž výkonem přenesené působnosti. Obsahově podobnou kompetenci jako § 46 písm. d) obsahuje § 40 odst. 3 zákona, která se týká <u>úhrady neškodného odstranění vedlejšího živočišného produktu</u>, jestliže není znám chovatel anebo osoba zacházející se živočišnými produkty. 2) Dílčím předmětem je <u>vyjádření obecního úřadu</u> podle ustanovení § 41 odst. 3, dále také povinnosti <u>vyvěšení</u> právních předpisů Státní veterinární správy podle § 76 odst. 3 písm. a), resp. <u>zpřístupnění</u> těchto předpisů podle totožného ustanovení. |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Vedlejší kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO 11) Frekvence agendy – nelze specifikovat 12) Následky nečinnosti – ANO (škoda) 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů (č. 18/1997 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Rozhodným předmětem tohoto zákona se v případě obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti rozumí <u>zveřejňovací povinnost podle ustanovení § 38 odst. 2</u>. V okamžiku, kdy dojde ke vzniku jaderné události, je držitel povolení povinen písemně oznámit v oblasti ovlivněné touto událostí podle zjištění Úřadu na základě činnosti celostátní radiační monitorovací sítě, že má povinnost k náhradě jaderné škody způsobené touto událostí. Toto písemné oznámení musí být veřejně přístupné u držitele povolení a na příslušném krajském úřadu a na všech obecních úřadech v této oblasti.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivity rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) (č. 186/2013 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | Rozhodným předmětem zákona je poskytování stanoviska obecním úřadem příslušnému ministerstvu k udělení státního občanství pro dítě, viz § 28 odst. 6 příslušného zákona: „ <i>K žádosti si ministerstvo vyžádá stanovisko obecního úřadu z místa pobytu dítěte a jeho rodičů, Policie České republiky a orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Na obsah stanoviska se použije obdobně ustanovení § 21 odst. 2.</i> “ |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – Spíše ANO 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o hazardních hrách (č. 186/2016 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Rozhodným ustanovením tohoto zákona je § 115, podle kterého jednak obecní úřad rozhoduje o vydání, změně či zrušení povolení k umístění herního prostoru, a jednak je podle tohoto ustanovení obecní úřad příslušným orgánem pro ohlášení hazardních her.</p> <p>Obecní úřad rovněž může hazardní hry na svém území zakázat (§ 108), popřípadě poskytuje informace, kterými disponuje, věcně příslušným orgánům a opačně (§ 117).</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – SPÍŠE NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – SPÍŠE NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (VÝHODOU) 11) Frekvence agendy – Nelze specifikovat 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – SPÍŠE ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE |



| | |
|--|---|
| | <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE11) Frekvence agendy – Nelze specifikovat12) Následky nečinnosti – NE13) Klientská zajímavost – NE |
|--|---|



| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon směnečný a šekový (č. 191/1950 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | Protest musí být učiněn soudem, notářem nebo místním národním výborem (dnes obecním úřadem). |

| | |
|---|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o ochraně ovzduší (č. 201/2012 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Působnosti obecních úřadů obcí prvního typu se dotýkají toliko dílčí části zákona.</p> <p>a) <u>Nerozhodující kompetence</u> Jde o situace, kdy obecní úřady samostatně nerozhodují, nýbrž se podílejí na činnosti, resp. na správním řízení jiných institucí. Konkrétně jde o ustanovení § 11 odst. 4 zákona, podle kterého se obecní úřad může za podmínek zde stanovených vyjádřit k umístění stacionárního zdroje, ke kterém podává závazné stanovisko krajský úřad. Podle ustanovení § 9 odst. 1 spolupracuje obecní úřad rovněž při tvorbě programu zlepšování kvality ovzduší, kterou zpracovává ministerstvo, resp. na aktualizaci tohoto programu.</p> <p>b) <u>Rozhodující kompetence</u> Jedinou skutečně rozhodovací pravomocí obecních úřadů je stanovení tzv. nízkoemisních zón podle § 14, resp. rozhodnutí o dočasné nebo trvalé individuální výjimce pro vjezd do nízkoemisní zóny podle ustanovení § 14 odst. 5 zákona.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivity rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – ANO <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – ANO 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů částečně – ANO 11) Frekvence agendy – Nelze zohlednit 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o zajišťování obrany České republiky (č. 222/1999 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Podle ustanovení § 8 zákona obecní úřady k zajišťování obrany státu:</p> <p>a) plní úkoly a poskytují údaje pro zabezpečení obrany státu podle požadavků obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo krajského úřadu,</p> <p>b) zabezpečují výběr a povolávání fyzických osob k pracovním výpomocím nebo k pracovním povinnostem pro potřeby zajišťování obrany státu podle rozhodnutí obecního úřadu obce s rozšířenou působností,</p> <p>c) podílejí se na zabezpečení dodání určených věcných prostředků pro potřeby zajišťování obrany státu podle rozhodnutí obecního úřadu obce s rozšířenou působností,</p> <p>d) plní úkoly spojené s prověřením opatření pro zabezpečení obrany státu podle rozhodnutí ministerstva, krajského úřadu nebo obecního úřadu obce s rozšířenou působností,</p> <p>e) poskytují potřebnou součinnost v případě výcviku ozbrojených sil mimo území vojenských újezdů; sepisují škody způsobené právníky a fyzickými osobám a škody způsobené na majetku obce, došlo-li ke škodě v přímé souvislosti s výcvikem ozbrojených sil nebo s prověřením opatření pro zabezpečení obrany státu,</p> <p>f) uplatňují požadavky na přípravu občanů k obraně státu u krajského úřadu cestou obecního úřadu obce s rozšířenou působností a organizují jejich přípravu,</p> <p>g) plní úkoly spojené s evakuací obyvatel podle rozhodnutí krajského úřadu nebo obecního úřadu obce s rozšířenou působností a poskytují potřebnou součinnost při ochraně majetku evakuovaných osob.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů spíše – NE 11) Frekvence agendy – NELZE ZOHLEDNIT 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smlouvách (č. 222/2016 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem tohoto zákona je podle § 15 odst. 1 a § 27 umožnit veřejnosti v úředních hodinách obecního úřadu bezplatně nahlížet do Sbírky zákonů a mezinárodních smluv v listinné nebo v elektronické podobě.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| <p>1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů)</p> | <p>Zákon o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (č. 239/2000 Sb.)</p> |
| <p>2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují)</p> | <p>Orgány obce zajišťují podle ustanovení § 15 zákona <u>přípravenost obce na mimořádné události a podílejí se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva</u>. Obecní úřad při výkonu státní správy: organizuje přípravu obce na mimořádné události, podílí se na provádění záchranných a likvidačních prací s integrovaným záchranným systémem, zajišťuje varování, evakuaci a ukrytí osob před hrozícím nebezpečím, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, hospodaří s materiálem civilní ochrany, poskytuje hasičskému záchrannému sboru kraje podklady a informace potřebné ke zpracování havarijního plánu kraje nebo vnějšího havarijního plánu, podílí se na zajištění nouzového přežití obyvatel obce, vede evidenci a provádí kontrolu staveb civilní ochrany nebo staveb dotčených požadavky civilní ochrany v obci.</p> <p>Obecní úřad dále seznamuje právnické a fyzické osoby v obci s charakterem možného ohrožení, s připravenými záchrannými a likvidačními pracemi a ochranou obyvatelstva. Za tímto účelem organizuje jejich školení. Obecní úřad je rovněž dotčeným orgánem z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umístování a povolování staveb, změnách staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.</p> <p>Kromě obecního úřadu stanoví zákon v § 16 kompetence rovněž přímo starostovi obce při provádění záchranných a likvidačních prací, který zajišťuje varování osob nacházejících se na území obce před hrozícím nebezpečím, organizuje v dohodě s velitelem zásahu nebo se starostou obce s rozšířenou působností evakuaci osob z ohroženého území obce, organizuje činnost obce v podmínkách nouzového přežití obyvatel obce a je oprávněn vyzvat právnické a fyzické osoby k poskytnutí osobní nebo věcné pomoci.</p> |
| <p>3. Závěrečné shrnutí</p> | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem, resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE |



| | |
|--|---|
| | <p>9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE</p> <p>10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO</p> <p>11) Frekvence agendy – Nelze stanovit</p> <p>12) Následky nečinnosti – NE</p> <p>13) Klientská zajímavost – NE</p> |
|--|---|

| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) (č. 240/2000 Sb.) |
|--|---|
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Krizový zákon přiznává mnoho kompetencí <u>starostovi obce</u> <u>coby jednomu z orgánů obce</u>, který vykonává přenesenou působnost. Starosta obce zajišťuje podle § 21 zákona připravenost obce na řešení krizových situací; ostatní orgány obce se na této připravenosti podílejí. Starosta obce dále za účelem přípravy na krizové situace a jejich řešení může zřídit krizový štáb obce jako svůj pracovní orgán zajišťující za krizové situace provedení stanovených krizových opatření v podmínkách správního obvodu obce; správní úřady se sídlem na území obce, právnické osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny stanovená krizová opatření splnit, plní úkoly stanovené starostou obce s rozšířenou působností a orgány krizového řízení při přípravě na krizové situace a při jejich řešení a úkoly a opatření uvedené v krizovém plánu obce s rozšířenou působností, odpovídá za využívání informačních a komunikačních prostředků a pomůcek krizového řízení určených Ministerstvem vnitra.</p> <p>V době krizového stavu starosta obce zabezpečuje varování a informování osob nacházejících se na území obce před hrozícím nebezpečím a vyzoomění orgánů krizového řízení, pokud tak již neučinil hasičský záchranný sbor kraje, nařizuje a organizuje evakuaci osob z ohroženého území obce, organizuje činnost obce v podmínkách nouzového přežití obyvatelstva, zajišťuje organizaci dalších opatření nezbytných pro řešení krizové situace. Pokud starosta obce neplní v době krizového stavu úkoly stanovené tímto zákonem, může hejtman převést jejich výkon na předem stanovenou dobu na zmocněnce, kterého za tím účelem jmenuje. O této skutečnosti hejtman neprodleně informuje obec a ministra vnitra, který může rozhodnutí hejtmána zrušit.</p> <p>Některé kompetence jsou svěřeny <u>rovněž obecním úřadům</u>. Podle ustanovení § 21a obecní úřad dále za účelem zajištění připravenosti obce na řešení krizových situace organizuje přípravu obce na krizové situace, poskytuje obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností podklady a informace potřebné ke zpracování krizového plánu obce s rozšířenou působností, vede evidenci údajů o přechodných změnách pobytu osob (§ 39d), pro kterou shromažďuje údaje, a předává údaje v ní vedené obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu se nachází, vede evidenci údajů o přechodných změnách pobytu osob za stavu nebezpečí (§ 39e), pro kterou shromažďuje údaje, a předává údaje v ní vedené obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu se nachází, se podílí na zajištění veřejného pořádku, plní úkoly stanovené krizovým plánem obce s rozšířenou působností při přípravě na krizové situace a jejich řešení. Obecní úřad dále seznamuje právnické a fyzické osoby způsobem v místě obvyklým s charakterem možného ohrožení, s připravenými krizovými opatřeními a se způsobem jejich provedení. Nadto plní obecní úřad rovněž další administrativní úkony stanovení</p> |

| | |
|-----------------------------|---|
| | podle § 3 zákona (vyvěšování na úředních deskách rozhodnutí o stavu nebezpečí, resp. jeho zrušení). |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – SPÍŠE NE 11) Frekvence agendy – Nelze stanovit 12) Následky nečinnosti – ANO (škoda na zdraví a majetku) 13) Klientská zajímavost – NE <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO 11) Frekvence agendy – Nelze stanovit 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon na ochranu zvířat proti týrání (č. 246/1992 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem zákona je podle § 28 odst. 2 projednávání přestupků fyzických nebo právnických osob obecním úřadem v případech, kdy není splněna povinnost stanovená na základě tohoto zákona v obecně závazné vyhlášce obce.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí bodů | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – SPÍŠE NE 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – ANO 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (č. 250/2016 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obecní úřad je příslušný k řízení o přestupcích podle § 60 tohoto zákona, a to tehdy, pokud se jedná o přestupky:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) proti pořádku v územní samosprávě, b) proti veřejnému pořádku, c) proti občanskému soužití a d) proti majetku. <p>Dále obecní úřad provádí podle § 107 zápis do evidence přestupků, pokud se osoba dopustila přestupku a obecní policií jí byla uložena pokuta příkazem na místě.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO (NEVÝHODOU) 11) Frekvence agendy - VYSOKÁ 12) Následky nečinnosti – ANO (ŠKODA) 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) (č. 254/2001 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obcí se základní působností výkonu přenesené působnosti se <u>dotýká pouze ustanovení § 6 odst. 4 zákona</u>, které hovoří o obecném nakládání s povrchovými vodami. Obce prvního typu jsou vodoprávním úřadem, do jehož působnosti patří právě zmíněné obecné nakládání s povrchovými vodami.</p> <p>Dílčím předmětem je hlava IX (§ 63-87), která se týká <u>ochrany před povodněmi</u>. Podle ustanovení § 126a zákona je působnost povodňových komisí výkonem přenesené působnosti.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p>Obecné nakládání s povrchovými vodami: <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě spíše – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP – ANO <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů částečně – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO 11) Frekvence agendy – nelze zjistit 12) Následky nečinnosti – ANO 13) Klientská zajímavost – spíše ANO <p>Povodňové orgány: <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> |



| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních – ANO8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – ANO9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO11) Frekvence agendy – méně častá12) Následky nečinnosti – ANO13) Klientská zajímavost – NE |
|--|---|

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o pohřebnictví a o změně některých zákonů (č. 256/2001 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem zákona je podle § 28 odst. 1 <u>projednávání přestupků</u> fyzických osob obecním úřadem, jejichž obsah je stanoven v ustanovení § 26. Toto ustanovení zákona zmiňuje několik situací, kdy dochází k neodbornému nakládání s lidskými pozůstatky, což je v rozporu s § 4 odst. 1 a § 5 odst. 1 tohoto zákona.</p> <p>Obecní úřad také podle § 5 odst. 1 až 3 zajišťuje <u>vypravení sociálního pohřbu</u>, pokud se k tělu zemřelého do 96 hodin od úmrtí nepřihlásí žádný vypravitel pohřbu, poskytovatel zdravotních služeb nebo univerzitní vysoká škola.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Ad přestupková činnost</i> <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – SPÍŠE NIŽŠÍ 12) Následky nečinnosti – ANO 13) Klientská zajímavost – NE <p><i>Ad sociální pohřeb</i> <i>Hlavní kritéria</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE (VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK ANO) 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO |



| | |
|--|--|
| | <p>6) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE</p> <p>Pomocná kritéria</p> <p>7) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE</p> <p>8) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE</p> <p>9) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE</p> <p>10) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT</p> <p>11) Následky nečinnosti – ANO</p> <p>12) Klientská zajímavost – NE</p> |
|--|--|

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o katastru nemovitostí (katastrální zákon) (č. 256/2013 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | Předmětem tohoto zákona je zveřejňování údajů a poskytování součinnosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových podle § 65 odst. 2 a 4. |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – SPÍŠE NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – SPÍŠE NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – SPÍŠE ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (SPÍŠE VÝHODOU) 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen (č. 265/1991 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem tohoto zákona je podle § 4a a § 5 možnost nařízením obce stanovit maximální ceny za zboží na území obce, provádění cenové kontroly a dále pak ukládání, vybírání a vymáhání pokut za porušení cenových předpisů.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – částečně ANO (negativní řízení při porušení cenových předpisů) 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – SPÍŠE ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – ANO <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (VÝHODOU) 11) Frekvence agendy – NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o dráhách (č. 266/1994 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>ad 1) Obecní úřady vykonávají přenesenou působnost podle tohoto zákona (§ 57 odst. 2) ve věci dráhy tramvajové, trolejbusové, lanové a speciální dráhy s výjimkou:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) schvalování typu drážního vozidla, b) schvalování způsobilosti drážního vozidla, c) schvalování způsobilosti určených technických zařízení, d) rozhodování o osvědčení o odborné způsobilosti fyzických osob k provádění revizí, prohlídek a zkoušek určených technických zařízení, e) rozhodování o zastavení nebo omezení provozu určených technických zařízení a o odnětí průkazů jejich způsobilosti, f) působnosti speciálního stavebního úřadu, g) vydávání průkazu způsobilosti k řízení lanových drah. <p>ad 2) Obecní úřady uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové, pokud není příslušné ministerstvo.</p> |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o Rejstříku trestů (č. 269/1994 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Ad a) Obecní úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) bezplatně ověřuje správnost údajů uvedených v písemné žádosti o výpis a totožnost osoby žádající o výpis týkající se fyzické osoby.</p> <p>Ad b) Činnost „kontaktních míst veřejné správy“, kterými jsou také OÚ, upravují konkrétně ustanovení § 11a a 11b tohoto zákona.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO (zkouška podle zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování) 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – VELMI ČASTÉ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) (č. 274/2001 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Základní povinnosti obecních úřadů jsou stanoveny v ustanovení § 26 odst. 2, kdy podle písm. b), respektive v souladu s § 3 odst. 8, rozhodují o uložení povinnosti připojit se na kanalizaci, a podle § 26 odst. 2 písm. a), respektive § 22, rozhodují o povinnosti veřejné služby na území obce, pokud obec není provozovatelem vodovodu nebo kanalizace. Dále mají obecní úřady také zveřejňovací povinnost podle § 15 odst. 5 a rovněž musí umožnit přístup k informacím podle § 36 odst. 4 a 8.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p>Ad § 15 odst. 5</p> <p>I. <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP – NE <p>II. <i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – SPIŠE ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – ČÁSTEČNĚ 13) Klientská zajímavost – NE <p>Ad § 3 odst. 8/§ 26 odst. 2 písm. b)</p> <p>I. <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivitu rozhodování vztahy v lokální komunitě – spíše ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP – NE <p>II. <i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE |



- 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE
- 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE
- 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – SPÍŠE NE
- 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT
- 12) Následky nečinnosti – NE
- 13) Klientská zajímavost – NE

Ad § 22/§ 26 odst. 2 písm. a)

I. Hlavní kritéria:

- 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO
- 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO
- 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO
- 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE
- 5) Náročnost na právní posouzení – NE
- 6) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP - NE

II. Pomocná kritéria

- 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE
- 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE
- 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE
- 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO
- 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT
- 12) Následky nečinnosti – ČÁSTEČNĚ
- 13) Klientská zajímavost – NE

Ad § 36 odst. 4 a 8

I. Hlavní kritéria

- 1) Administrativní náročnost výkonu – NE
- 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE
- 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE
- 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE
- 5) Náročnost na právní posouzení – NE
- 6) Tvorba právních norem obcí (nařízení obce), resp. OOP – NE

II. Pomocná kritéria

- 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE
- 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE
- 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE
- 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE
- 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT
- 12) Následky nečinnosti – NE

| | |
|--|-------------------------------|
| | 13) Klientská zajímavost – NE |
|--|-------------------------------|

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Daňový řád (č. 280/2009 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | Předmětem tohoto zákona je zveřejňovací povinnost, kterou může správce daně podle § 49 odst. 5, § 196 odst. 3 a 4 po obecním úřadu požadovat. Zveřejnění informace se například týkají dražební vyhlášky či doručování veřejné vyhlášky. |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 6) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NELZE JEDNOZNAČNĚ SPECIFIKOVAT 7) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 8) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 9) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (VÝHODOU) 10) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 11) Následky nečinnosti – NE 12) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů (č. 326/2004 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem tohoto zákona je vykonávání působnosti na úseku letecké aplikace podle § 73 odst. 1 v souladu s § 52 odst. 9, kdy obecní úřady poskytují součinnost Ústřednímu kontrolnímu a zkušebnímu ústavu zemědělskému při plnění jeho rozhodování.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (VÝHODA) 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|--|
| <p>1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů)</p> | <p>Zákon o sociálně-právní ochraně dětí (č. 359/1999 Sb.)</p> |
| <p>2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují)</p> | <p>V oblasti preventivní a poradenské činnosti je obecní úřad podle § 10 povinen: vyhledávat děti uvedené v § 6¹, působit na rodiče, aby plnili povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti, projednat s rodiči odstranění nedostatků ve výchově dítěte, projednat s dítětem nedostatky v jeho chování, sledovat, zda je na základě kontrolních oprávnění zamezováno v přístupu dětí do prostředí, které je z hlediska jejich vývoje a výchovy ohrožující, poskytnout nebo zprostředkovat rodičům na jejich žádost poradenství při uplatňování nároků dítěte podle zvláštních právních předpisů a oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností skutečnosti, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v § 6.</p> <p>Obecní úřad disponuje rovněž důležitou kompetencí v oblasti opatření na ochranu dětí, která je stanovena v § 15, podle kterého ocitne-li se dítě bez péče přiměřené jeho věku, zejména v důsledku úmrtí rodičů nebo jejich hospitalizace, je obecní úřad povinen zajistit takovému dítěti neodkladnou péči; při zajištění této péče zpravidla dá přednost příbuznému dítěti. O uvedeném opatření obecní úřad neprodleně uvědomí obecní úřad obce s rozšířenou působností. Obecní úřad obce s rozšířenou působností posoudí, zda jsou v daném případě dostatečně zajištěna práva dítěte a uspokojovány jeho odůvodněné potřeby, nebo zda je potřebné učinit další opatření směřující k ochraně dítěte.</p> <p>Obecně koncipovaná povinnost pečovat o děti vymezené v § 6 je dále specifikována v § 32 zákona, podle kterého obecní úřad zaměřuje svoji pozornost na využívání volného času těchto dětí, na děti vyhledávající styky s fyzickými osobami nebo skupinami těchto osob požívajícími alkoholické nápoje nebo návykové látky nebo páchajícími trestnou</p> |

¹ Ustanovení § 6 zní: Sociálně-právní ochrana se zaměřuje zejména na děti, jejichž rodiče zemřeli, neplní povinnosti plynoucí z rodičovské odpovědnosti, nebo nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovské odpovědnosti; které byly svěřeny do výchovy jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte, pokud tato osoba neplní povinnosti plynoucí ze svěřeni dítěte do její výchovy; které vedou zahálčivý nebo nemravný život spočívající zejména v tom, že zanedbávají školní docházku, nepracují, i když nemají dostatečný zdroj obživy, požívají alkohol nebo návykové látky, jsou ohroženy závislostí, živí se prostitucí, spáchaly trestný čin nebo, jde-li o děti mladší než patnáct let, spáchaly čin, který by jinak byl trestným činem,⁴⁾ opakovaně nebo soustavně páchají přestupky podle zákona upravujícího přestupky nebo jinak ohrožují občanské soužití; které se opakovaně dopouští útěků od rodičů nebo jiných fyzických nebo právnických osob odpovědných za výchovu dítěte; na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, svobodu, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu; které jsou na základě žádostí rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte opakovaně umísťovány do zařízení zajišťujících nepřetržitou péči o děti nebo jejich umístění v takových zařízeních trvá déle než 6 měsíců; které jsou ohrožovány násilím mezi rodiči nebo jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte, popřípadě násilím mezi dalšími fyzickými osobami; které jsou žadateli o udělení mezinárodní ochrany, azylanty nebo osobami požívajícími doplňkové ochrany, a které se na území České republiky nacházejí bez doprovodu rodičů nebo jiných osob odpovědných za jejich výchovu; pokud tyto skutečnosti trvají po takovou dobu nebo jsou takové intenzity, že nepříznivě ovlivňují vývoj dětí nebo jsou anebo mohou být příčinou nepříznivého vývoje dětí.



| | |
|-----------------------------|--|
| | <p>činnost, sleduje u dětí projevy nesnášenlivosti a násilí, věnuje pozornost dětem z rodin s nízkou sociální úrovní, zabráňuje pronikání nepříznivých sociálních a výchovných vlivů mezi ostatní skupiny dětí, nabízí dětem programy pro využití volného času se zřetelem k zájmům dětí a jejich možnostem a spolupracuje se školami, pověřenými osobami, zájmovými sdruženími a dalšími subjekty.</p> <p>Dále poskytuje obecní úřad sociálně právní ochranu ve zvláštních případech podle ustanovení § 37. Obecní úřad je povinen učinit opatření k ochraně života a zdraví a zajistit uspokojování základních potřeb v nejnútnejším rozsahu včetně zdravotních služeb dítěti uvedenému v § 2 odst. 3, ocitlo-li se takové dítě bez jakékoliv péče nebo jsou-li jeho život nebo příznivý vývoj vážně ohroženy nebo narušeny. O těchto opatřeních uvědomí obecní úřad neprodleně obecní úřad obce s rozšířenou působností, který je povinen učinit další nezbytná opatření směřující k ochraně dítěte, a uvědomit, je-li to možné, o této skutečnosti neprodleně zastupitelský úřad státu, jehož je dítě občanem; současně je povinen projednat s ním způsob spojení dítěte s rodiči nebo jinými osobami za dítě odpovědnými. O skutečnostech uvedených ve větě první obecní úřad obce s rozšířenou působností informuje Úřad.</p> <p>Obecní úřad má rovněž rozsáhlou informační povinnost, stanovenou v ustanovení § 51 odst. 3, podle které obecní úřad na vyžádání podává soudu zprávy o poměrech dítěte, u něhož rozhodl soud o výchovném opatření, doporučuje soudu osobu vhodnou stát se poručníkem a toto své doporučení oznamuje obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, podává obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností zprávy o poměrech dítěte a podává státnímu zastupitelství zprávy o poměrech dítěte, u něhož soud na návrh státního zastupitelství v občanskoprávním řízení uložil ochrannou výchovu podle zvláštního právního předpisu.</p> <p>Nad výše uvedené má obecní úřad rovněž působnost v oblasti dohod o výkonu pěstounské péče podle § 47b a násl., kterou může uzavřít se souhlasem příslušného ORP.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1) Administrativní náročnost výkonu – NE2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě spíše – NE5) Náročnost na právní posouzení – NE6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE |



| | |
|--|---|
| | <p>9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE</p> <p>10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ANO</p> <p>11) Frekvence agendy - spíše NÍZKÁ</p> <p>12) Následky nečinnosti – ANO (ohrožení zdraví a života dítěte)</p> <p>13) Klientská zajímavost částečně – ANO</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů (č. 365/2000 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obecní úřady jsou podle § 8a odst. 2 písm. d) tohoto zákona tzv. „kontaktním místem veřejné správy“.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – SPÍŠE NÍZKÁ 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO (zvláštní zkouška 21/2006 Sb.) 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – SPÍŠE NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – ČASTÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – ANO |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o specifických zdravotních službách (č. 373/2011 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | Předmětem zákona je podle § 92a projednávání přestupků fyzických osob obecním úřadem, v nichž funguje záchytná stanice. Osoby se dopustí přestupku tím, že se nepodrobí vyšetření, pobytu nebo nezbytné péči v záchytné stanici, i přestože to zákon v dané situaci vyžaduje. |

| | |
|---|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (č. 40/1995 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem tohoto zákona je podle § 2 odst. 1 písm. d), respektive podle § 2 odst. 5 možnost, aby obec na svém území stanovila:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) veřejně přístupná místa, na nichž je reklama podle odstavce 1 písm. d) zakázána, b) dobu, v níž je reklama podle odstavce 1 písm. d) zakázána, c) druhy komunikačních médií, kterými nesmí být reklama podle odstavce 1 písm. d) šířena, popřípadě též d) akce, na něž se zákaz šíření reklamy nevztahuje. |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – SPÍŠE ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – ANO <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (VÝHODOU) 11) Frekvence agendy – NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Živnostenský zákon (č. 455/1991 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Podle § 18 mají obce možnost vydávání tržního řádu formou nařízení, kterým se upravují pravidla prodeje a poskytování služeb na tržnici či tržišti v dané obci. Obec také na svém území může zakázat prodej výrobků a nabízených služeb mimo takto stanovená místa (mimo tržišť).</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – SPÍŠE NE 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – ANO <p><i>Pomocní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE (avšak může být VÝHODOU) 11) Frekvence agendy – spíše NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů (č. 503/2012 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem tohoto zákona je podle § 20 odst. 3 zveřejňovací povinnost, kdy Státní pozemkový úřad vyzve obecní úřad, aby na úřední desce zveřejnil zamýšlený převod a výzvu, která se týká zemědělského pozemku, jenž se nachází na území dané obce.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 8) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 9) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 10) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 11) Následky nečinnosti – spíše NE 12) Klientská zajímavost – NE |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o cenách (č. 526/1990 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obce I. typu vystupují podle § 14 odst. 1 tohoto zákona jako cenové kontrolní orgány, které provádějí cenovou kontrolu v zákonem stanovených případech. Obce I. typu v přenesené působnosti dále podle § 17 projednávají přestupky.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – SPÍŠE ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – spíše NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |

| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o odpadech (č. 541/2020 Sb.) |
|---|--|
| <p>2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují)</p> | <p>Obecní úřad v souladu s ustanovením § 123 odst. 1 písm. b) a f) řeší přestupkovou agendu v případech stanovených tímto zákonem:</p> <p>1) FO se dopustí přestupku tím, že k) v rozporu s § 15 odst. 2 písm. b) neprokáže, že předala odpady, které produkuje, stanoveným způsobem, (§ 117 odst. 1 písm. k) l) v rozporu s § 15 odst. 2 písm. c) nemá stanoveným způsobem a v odpovídajícím množství písemnou smlouvou zajištěno předání stavebního a demoličního odpadu, které sama nezpracuje, (§ 117 odst. 1 písm. l) t) odkládá odpad nebo movitou věc, které předává do obecního systému, (§ 117 odst. 1 písm. t)</p> <p>2) PO anebo podnikající fyzická osoba využívá obecní systém v rozporu s tímto zákonem (§ 121 odst. 2 písm. o)</p> <p>3) PO anebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že b) neprokáže, že předala odpady, které produkuje, v odpovídajícím množství a stanoveným způsobem, (§ 118 odst. 1 písm. b) c) nemá stanoveným způsobem a v odpovídajícím množství písemnou smlouvou zajištěno předání komunálního odpadu, který běžně produkuje, nebo stavebního a demoličního odpadu, které sama nezpracuje. (§ 118 odst. 1 písm. c)</p> <p>Dále podle § 147 obecní úřad vykonává kontrolní činnost v případech, zda právnické a podnikající fyzické osoby: a) využívají obecní systém pouze na základě písemné smlouvy s obcí a v souladu s ní a zda nepodnikající fyzické osoby nakládají s komunálním odpadem v souladu s tímto zákonem, a b) mají zajištěno převzetí odpadu, který samy nezpracují v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona.</p> |
| <p>3. Závěrečné shrnutí</p> | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – ANO |



| | |
|--|---|
| | <p>9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE</p> <p>10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – spíše NE</p> <p>11) Frekvence agendy nelze specifikovat</p> <p>12) Následky nečinnosti – NE</p> <p>13) Klientská zajímavost – ANO</p> |
|--|---|

| | |
|--|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon České národní rady o obecní policii (č. 553/1991 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>V souladu s § 11a odst. 1 písm. c) tohoto zákona může obecní policie požadovat poskytnutí údajů ze strany obecních úřadů, které jsou nezbytné pro výkon její činnosti. Jedná se například o informace týkající se psů přihlášených podle zvláštního právního předpisu u správce místního poplatku ze psa, povolení ke zvláštnímu užívání pozemních komunikací na území obce a povolení ke zvláštnímu užívání veřejného prostranství v obci.</p> <p>Dále obecní úřad podle § 28a projednává přestupky stanovené tímto zákonem a v souladu s § 28b odst. 1 může také rada obce, která má zřízení obecní policii, svěřit obecnímu úřadu obce, jejímž je obecní policie orgánem, vedení správního řízení, v němž je dána příslušnost obecní policie, a to s výjimkou ukládání pokuty příkazem na místě.</p> |

| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) (č. 561/2004 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obecní úřad obce, na jejímž území je školský obvod mateřské školy a základní školy, poskytuje této škole s dostatečným předstihem před termínem zápisu <u>seznam dětí</u> (§ 34 odst. 4 a § 36 odst. 8).</p> <p>Dále obec v přenesené působnosti povinně poskytuje ministerstvu <u>statistické údaje</u> v rámci statistických zjišťování zařazených do programu statistických zjišťování na daný rok (§ 183a odst. 1).</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – NE 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – NE 5) Náročnost na právní posouzení – NE 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – SPÍŠE NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NÍZKÁ 12) Následky nečinnosti – NE 13) Klientská zajímavost – NE |



| | |
|--|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon České národní rady o místních poplatcích (č. 565/1990 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Obecní úřad je v souladu s § 15 tohoto zákona správcem poplatku. V souvislosti s touto činností vykonává řadu úkonů, jako například výměru poplatku (§ 11), prominutí poplatků (§ 16a § 16b) apod.</p> <p>Za tímto účelem obecní úřad využívá: (§ 16)</p> <ul style="list-style-type: none">a) referenční údaje ze základního registru obyvatel,b) údaje z informačního systému evidence obyvatel,c) údaje z informačního systému cizinců. |

| | |
|---|--|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (č. 582/1991 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztažený k základní působnosti obcí I. typu (obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti), dílčí předměty zákona vztažené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Podle ustanovení § 10 rozhodují obecní úřady o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění (viz § 118 odst. 3). Obecní úřad také dohlíží, jak jím ustanovený zvláštní příjemce plní stanovené povinnosti (viz § 118 odst. 4).</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – částečně ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – ANO 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – částečně ANO 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – ANO (např. škoda na majetku / zdraví) 13) Klientská zajímavost – spíše NE |

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (č. 65/2017 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Předmětem tohoto zákona je podle § 30 odst. 1, 2 <u>vykonávání kontroly</u> nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem.</p> <p>Dále obce I. typu v přenesené působnosti projednávají <u>přestupky</u> podle § 40 (např. prodej tabákových a alkoholických nápojů osobám mladším 18-ti let, kouření na místě, kde je to zakázáno apod.)</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Ad § 30 odst. 1 a 2</i> <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – NE 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – NE 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – SPÍŠE NE 6) Tvorba právních předpisů (nařízení obce), resp. OOP – NE <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE 8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – NE 11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 12) Následky nečinnosti – ANO (ZHORŠENÍ BEZPEČNOSTNÍ SITUACE V OBCI) 13) Klientská zajímavost – NE <p><i>Ad § 40</i> <i>Hlavní kritéria:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Tvorba právních norem (nařízení obce), resp. OOP - NE |



| | |
|--|---|
| | <p><i>Pomocná kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none">7) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE8) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE9) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE10) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – SPÍŠE NE11) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT12) Následky nečinnosti – NE13) Klientská zajímavost – NE |
|--|---|

| | |
|---|---|
| 1. Název zákona (včetně čísla ve Sbírce zákonů) | Zákon o právu shromažďovacím (č. 84/1990 Sb.) |
| 2. Předmět zákona vztahený k základní působnosti obcí I. typu (<i>obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti</i>), dílčí předměty zákona vztahené k základní působnosti obcí (pokud existují) | <p>Působnost ve věcech práva shromažďovacího v přenesené působnosti vykonává obecní úřad, v jehož územním obvodu se má shromáždění konat. Působnost úřadu se primárně týká negativního řízení vůči svolavateli shromáždění, kdy dohlíží na správnost dodržování tohoto zákona, neboť v ostatních případech dochází pouze k ohlášení shromáždění.</p> <p>Předmětem zákona je také podle § 14, § 14a a § 14b projednávání přestupků fyzických a právnických osob, které jednaly v rozporu s tímto zákonem. Přestupky projednává a pokuty ukládá a vymáhá daná obec v přenesené působnosti.</p> |
| 3. Závěrečné shrnutí | <p><i>Hlavní kritéria</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Administrativní náročnost výkonu – ANO 2) Potřeba řešení věci v klasickém správním řízení – ANO 3) Požadavek ZOZ nebo jiné zvláštní kvalifikace – ANO (zk PŘESTUPKY) 4) Možnost ovlivnění nestrannosti a objektivit rozhodování vztahy v lokální komunitě – SPÍŠE ANO 5) Náročnost na právní posouzení – ANO 6) Výrazná vazba na rozhodování jiných orgánů nebo narušení komplexnosti rozhodování vzhledem k nutnosti řešení ostatních činností v téže agendě na vyšším stupni – NE <p><i>Pomocná kritéria</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 7) Přesah důsledků rozhodování do jiných obcí – NE 8) Potřeba využití složitých informačních systémů nebo náročnost na ochranu osobních údajů – NE 9) Rozhodování závislé na znalosti místních poměrů – ČÁSTEČNĚ 10) Frekvence agendy – NELZE SPECIFIKOVAT 11) Následky nečinnosti – NE 12) Klientská zajímavost – NE |